R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL

Dosar nr.9194/2/2017

SENTINŢA CIVILĂ NR.3560
Şedinţa publică de la 10.09.2018
Completul constituit din:
PREŞEDINTE - CARMEN ANDREEA NECULA
GREFIER - CLARA APACHIŢEI

Pe rol fiind acţiunea în contencios administrativ şi fiscal, formulată de reclamanta **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii**, în contradictoriu cu pârâtul **Butnariu Corneliu Dumitru**, având ca obiect „constatare calitate de lucrător/colaborator al securităţii – OUG nr.24/2008".

La apelul nominal făcut în şedinţă publică, a răspuns reclamanta pârâtă prin consilier juridic .... cu delegaţie la dosar-fila 8, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea pune în discuţie competenţa materială şi teritorială a Curţii de Apel Bucureşti în soluţionarea cauzei.

Reclamantul, prin consilier juridic apreciază că în soluţionarea cauzei competenţa materială şi teritorială aparţine Curţii de Apel Bucureşti – SCAF.

Curtea, în temeiul art. 131 C.pr.civ., verificând din oficiu competenţa de soluţionare a cauzei, constată incidenţa în cauză a prevederilor art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008 privind competenţa generală, materială şi teritorială a instanţei.

Reclamanta prin consilier juridic arată că nu are de formulat cereri prealabile sau probe suplimentare de solicitat.

Curtea acordă cuvântul pe probatoriul solicitat în susţinerea acţiunii.

Reclamanta prin consilier juridic, solicită în susţinerea acţiunii proba cu înscrisurile deja depuse la dosar şi arată că nu mai are de formulat cereri prealabile judecăţii.

Curtea, în urma deliberării asupra probatoriului solicitat, apreciază ca fiind pertinentă, concludentă şi utilă cauzei proba cu înscrisuri şi în temeiul art.255 şi urm. C.pr.civ. şi încuviinţează pentru reclamantă proba cu înscrisuri. Constatând administrată această probă, apreciază cauza în stare de judecată şi acordă cuvântul în dezbaterea pe fond a cererii de chemare în judecată.

Reclamanta prin consilier juridic, solicită admiterea acţiunii astfel cum a fost formulată, constatarea calităţii de colaborator al Securităţii, pentru motivele şi argumentele expuse pe larg în conţinutul cererii de chemare în judecată şi faţă de înscrisurile doveditoare ataşate la dosar.

Curtea, în temeiul art.394 alin.1 C.pr.civ., reţine cauza în pronunţare.

C U R T E A

Deliberând asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanţe la data de 05.12.2017, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii a solicitat constatarea calităţii de colaborator al Securităţii a pârâtului Butnariu Corneliu Dumitru.

În motivarea acţiunii, reclamantul a arătat că pârâtul Butnariu Corneliu Dumitru a activat iniţial, anterior anului 1982, în calitate de sursă a I.J.S. Suceava, Serviciul 1, în perioada în care avea calitatea de elev la Liceul de Matematică-Fizică „Ştefan cel Mare" din Suceava, fiind recrutat în vederea supravegherii informative a colegilor de liceu.

În anul 1988 a activat în calitate de persoană de sprijin a I.J.S. Suceava, Compartimentul 0620, sub numele conspirativ „Dan Petrescu" / „Petrescu Dan" având în vedere faptul că era cunoscut cu relaţii în rândul studenţilor români şi străini de la Institutul de învăţământ Superior (IIS) Suceava, titularul a fost recrutat pe profil de antiterorism, în vederea supravegherii informative a cetăţenilor străini care studiază la IIS Suceava

Reclamanta apreciază ca fiind relevante în stabilirea calităţii de colaborator a pârâtului Butnariu Corneliu Dumitru informaţiile furnizate despre numitul C.M., prin care pârâtul încunoştinţa Securitatea despre comentariile negative ale acestuia privind nivelul de trai şi la adresa conducerii de partid şi de stat, precum şi audierea şi colportarea ştirilor transmise de posturile radio străine, informaţii care vizează încălcarea dreptului la viaţă privată şi a dreptului la libertatea cuvântului a domnului C.M. Informaţiile furnizate de pârât prin nota informativă din data de 19.11.1989, menţionată în nota de constatare nr. DI/I/1742/30.08.2017 au vizat îngrădirea dreptului la viaţă privată.

În drept, au fost invocate dispoziţiile: art. 3, art. 2 lit. b), art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 şi art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare şi funcţionare al C.N.S.A.S adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum şi dispoziţiile art. 194 C.pr.civ.

Pârâtul, legal citat, nu a formulat întâmpinare şi nu s-a prezentat la judecarea cauzei.

Cererea de chemare în judecată este scutită de plata taxei judiciare de timbru conform art. 11 din O.U.G. nr. 24/2008.

Instanţa a încuviinţat reclamantei proba cu înscrisuri.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea reţine, în fapt, pe baza înscrisurilor administrate, următoarele:

Pârâtul Butnariu Corneliu Dumitru, născut la 03.11.1964, în Suceava, judeţul Suceava, fiul lui Gheorghe Corneliu şi Maria, domiciliat în municipiul Suceava, ... judeţul Suceava, a fost verificat, din oficiu, de Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, deoarece a avut calitatea de candidat la funcţia de deputat în Parlamentul României, conform prevederilor art. 3 coroborat cu art. 5 alin. 1 teza II raportat la art. 3 lit. b) – h^1) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, sub aspectul constatării calităţii de lucrător al Securităţii sau de colaborator al acesteia.

Aşa cum rezultă şi din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/I/1742/30.08.2017, pârâtul Butnariu Corneliu Dumitru, funcţionar la Oficiul de cadastru, a fost recrutat în vederea supravegherii informative în rândul cetăţenilor străini care studiază la I.I.S. Suceava, precum şi a legăturilor lor create în rândul cetăţenilor români.

A semnat olograf un Angajament la data de 08.07.1988, preluând numele conspirativ „Petrescu Dan”.

Nota informativă identificată în dosarul „Antiterorism”, în care apar informaţiile furnizate cu numele conspirativ „Dan Petrescu” la data de 19.11.1989, se referă la comentariile negative ale colegului său de serviciu, ... „Sursa vă informează că la Oficiul de cadastru Suceava există numitul .... care are o poziţie ostilă faţă de orânduirea socialistă şi faţă de anumite personalităţi din ţara noastră (...), făcând afirmaţii negative la adresa apropiatelor evenimente politice, este de acord cu iniţiativele care se iau în unele ţări socialiste învecinate (...), face comentarii pe marginea unor evenimente politice interne şi externe audiate la emisiunile de radio ale postului Europa Liberă” (dosar 8789/340, f. 31).

Curtea reţine incidenţa în cauză a dispoziţiilor art. 301 alin. 1 C.pr.civ., potrivit cărora: „Acela căruia i se opune un înscris sub semnătură privată este dator fie să recunoască, fie să conteste scrierea ori semnătura. Contestarea scrierii sau semnăturii poate fi făcută, la primul termen după depunerea înscrisului, sub sancţiunea decăderii”.

În prezenta cauză, pârâtul nu a contestat niciun înscris, acestea fiind considerate ca fiind în mod definitiv recunoscute sub aspectul scrierii şi semnăturii, intervenind decăderea din dreptul de a pretinde contrariul.

În ceea ce priveşte natura colaborării cu Securitatea, Curtea reţine că sunt îndeplinite condiţiile impuse de prevederile art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, conform cărora „colaborator al Securităţii” este: *„persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau activităţile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist şi care au vizat îngrădirea drepturilor şi libertăţilor*

fundamentale ale omului". Totodată, conform tezei finale a aceluiaşi text de lege „*Colaborator al Securităţii este şi persoana care a înlesnit culegerea de informaţii de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziţia Securităţii a locuinţei sau a altui spaţiu pe care îl deţinea, precum şi cei care, având calitatea de rezidenţi ai Securităţii, coordonau activitatea informatorilor*".

Din înscrisurile existente la dosar, reiese că pârâtul a furnizat informaţii Securităţii, iar acestea se referă la activităţi sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, fiind prin urmare îndeplinită prima condiţie impusă de dispoziţiile art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008.

De asemenea, se reţine că oferirea de informaţii a fost una conspirativă („De colaborarea mea cu organul de securitate nu voi discuta cu nici o persoană, indiferent de gradul de rudenie sau funcţia ce o deţine"), fiind evident că scopul colaborării se referea la potenţiale atitudini sau activităţi îndreptate împotriva regimului.

Legiuitorul a urmărit să atribuie calitatea de colaborator al securităţii, persoanelor care, prin denunţurile lor, nu au menajat interesele celor denunţaţi, deşi puteau şi erau obligaţi să procedeze astfel pentru a nu încălca principiile unei societăţi democratice şi drepturile fundamentale ale omului.

Examinând conţinutul informaţional al notei informative din data de 19.11.1989, Curtea apreciază că prin informaţiile furnizate, pârâtul a denunţat atitudini ce puteau fi considerate în mod rezonabil a fi potrivnice regimului totalitar comunist, apte a genera îngrădirea dreptului la viaţă privată şi libertăţii de exprimare, aparţinând persoanei vizate în nota informativă întocmită şi fiind de natură a atrage consecinţe negative asupra acelei persoane indicate.

Prin urmare, Curtea constată că aspectele relatate de pârât au evidenţiat în esenţă poziţia ostilă/atitudinea duşmănoasă a celui urmărit faţă de politica partidului şi statului, a conducerii acestora, faţă de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celui vizat relativ la evenimentele politice naţionale şi externe din acele timpuri.

Acest interes, pus în practică prin informarea organelor Securităţii, coroborat cu urmările ce ar fi putut fi antrenate împotriva celui vizat probează un mecanism specific de supraveghere poliţienească extrem de intrusiv în viaţa privată a celui urmărit şi o grevare a dreptului la viaţă privată, a exercitării libertăţii de exprimare, de opinie şi de conştiinţă, adică exact a acelor libertăţi care conturează personalitatea unui om, care dau măsura demnităţii acestuia, grevare care – în raport de sistemul de valori al fiecăruia dintre cei vizaţi – poate echivala cu o suprimare efectivă a acestor libertăţi.

Toate aceste acţiuni constituie activităţi prin care s-au suprimat ori îngrădit următoarele drepturi şi libertăţi fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

- Dreptul la viaţă privată, consacrat în epocă în art. 12 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, potrivit căruia „Nimeni nu va fi supus la imixtiuni arbitrare în viaţa sa personală, în familia sa, în domiciliul lui sau în corespondenţa sa, nici la atingeri aduse onoarei şi reputaţiei sale. Orice persoană are dreptul la protecţia legii împotriva unor asemenea imixtiuni sau atingeri".

- Art. 28 din Constituţia Republicii Socialiste România din 1965 - „Cetăţenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor şi a demonstraţiilor"

- Art. 19 din Declaraţia Universală a Drepturilor Omului - „Orice om are dreptul la libertatea opiniilor şi exprimării; acest drept include libertatea de a avea opinii fără imixtiune din afară, precum şi libertatea de a căuta, de a primi şi de a răspândi informaţii şi idei prin orice mijloace şi independent de frontierele de stat".

Prin urmare, este întrunită şi cea de-a două cerinţă din ipoteza normei legale, aceea ca activităţile pârâtului să folosească unor acte de poliţie politică în accepţiunea legii, adică să vizeze „instaurarea şi menţinerea puterii totalitar comuniste, precum şi suprimarea sau îngrădirea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului".

Reţinând, în lumina considerentelor expuse mai sus, întrunirea ipotezei normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, instanţa – în temeiul art. 11 din acelaşi act normativ – va admite prezenta acţiune şi va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE

Admite cererea formulată de reclamantul **Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii,** cu sediul în Bucureşti, Str. Matei Basarab, nr. 55-57, sect.3. în contradictoriu cu pârâtul **Butnariu Corneliu Dumitru,** cu domiciliul în Suceava, ... jud. Suceava.

Constată calitatea pârâtului de colaborator al Securităţii.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, cererea de exercitare a căii de atac urmând a fi depusă la Curtea de Apel Bucureşti - Secţia a VIII-a Contencios administrativ şi fiscal.

Pronunţată în şedinţă publică astăzi, 10.09.2018.

PREŞEDINTE
CARMEN ANDREEA NECULA

GREFIER
CLARA APACHITEI



Red./Tehnored. NCA./4 ex./12.10.2018

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA cont. adm. fiscal
Prezenta copie, fiind conformă cu originalul aflat
în dosarul acestei instanţe Nr. 9130/2/2017
se legalizează de noi.
GREFIER ŞEF,

S-a anulat chitanţa/foaia de vărsământ Nr. ..../
(.................................. în sumă de .... lei
GREFIER ŞEF,

Definitivă prin nerecurare la data de 6.11.2018

(346.263)